

Ovrha na nekretnini

Zbirni podatci

Broj odluke: Gž Ovr 22/2018-2

Datum odluke: 26.01.2018

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Pravna podloga

(Čl. 211. Ovršnog zakona - Narodne novine broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 - Odluka USRH i 73/17)

Sentenca

Dužnost ovrhovoditelja da prvobitno pokuša naplatiti svoje potraživanje izravnom naplatom kod financijske agencije temeljem ovršne isprave ne odnosi se na slučajeve kada ovrhovoditelj traži provođenje ovrhe na nekretnini ovršenika.

Tekst

„Odredbom čl. 211. OZ-a propisano je da će sud odbaciti kao nedopušten prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima po računu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, zadužnice te na temelju isprave iz čl. 209. st. 1. ovoga Zakona na temelju kojih se može od Agencije zatražiti izravna naplata, osim ako se na temelju tih isprava nije mogla provesti naplata preko Agencije, o čemu će Agencija izdati potvrdu.

Po ocjeni ovog suda, a na temelju iznijetog, ovršenica u žalbi pogrešno ukazuje na primjenu odredbe čl. 211. OZ-a, budući da se izravna naplata na temelju isprava koje su taksativno navedene u čl. 209. st. 1. OZ-a, a u što ulazi i ovršna odluka domaćeg suda, odnosi samo na situaciju kada se ovrha traži na novčanoj tražbini po računu ovršenice.

Naime, u ovom konkretnom slučaju, ovrhovoditelji nisu predložili određivanje ovrhe na novčanoj tražbini po računima ovršenice, već ovrhu na nekretninama ovršenice, slijedom čega je dopuštena sudska ovrha i nije potrebna potvrda Financijske agencije u smislu odredbe čl. 211. OZ-a, jer se ovdje ne primjenjuju opća pravila o ovrsi na novčanoj tražbini po računu iz čl. 204. do čl. 213. OZ-a.“

Sentenca: Županijski sud u Varaždinu

Ovrha na nekretnini

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr 735/2018-2

Datum odluke: 18.06.2018

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Pravna podloga

(Čl. 211. Ovršnog zakona - Narodne novine broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 - Odluka USRH i 73/17)

Sentenca

Ako je ovrhovoditelj predložio ovrhu na nekretninama ovršenika tada on nije dužan dostaviti sudu potvrdu Financijske agencije u smislu odredbe čl. 211. Ovršnog zakona.

Tekst

„Odredbom čl. 211. OZ-a propisano je da će sud odbaciti kao nedopušten prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima po računu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, zadužnice te na temelju isprave iz čl. 209. st. 1. ovoga Zakona na temelju kojih se može od Agencije zatražiti izravna naplata, osim ako se na temelju tih isprava nije mogla provesti naplata preko Agencije, o čemu će Agencija izdati potvrdu.

Po ocjeni ovog suda, a na temelju iznijetog, ovršenik u žalbi pogrešno ukazuje na primjenu odredbe čl. 211. OZ-a, budući da se izravna naplata na temelju isprava koje su taksativno navedene u čl. 209. st. 1. OZ-a, a u što ulazi i ovršna odluka domaćeg suda, odnosi samo na situaciju kada se ovrha traži na novčanoj tražbini po računu ovršenika.

Naime, u ovom konkretnom slučaju, ovrhovoditelj nije predložio određivanje ovrhe na novčanoj tražbini po računima ovršenika, već ovrhu na nekretninama ovršenika, slijedom čega je dopuštena sudska ovrha i nije potrebna potvrda Financijske agencije u smislu odredbe čl. 211. OZ-a, jer se ovdje ne primjenjuju opća pravila o ovrsi na novčanoj tražbini po računu iz čl. 204. do čl. 213. OZ-a.“

Ovrha temeljem zadužnice

Zbirni podatci

Broj odluke: Rev 1858/12-3

Datum odluke: 29.04.2015

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Pravna podloga

(Čl. 183. Ovršnog zakona - NN. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/93, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08)

Sentenca

Za određivanje i dopustivost ovrhe temeljem zadužnice na drugim predmetima ovrhe ovrhovoditelj nije dužan prije toga pokušati ovrhu na tražbini po računu ovršenika.

Tekst

„Revident suštinski postavlja pitanje može li on kao ovrhovoditelj temeljem obične zadužnice tražiti ovrhu na drugom sredstvu i predmetu ovrhe radi naplate tražbine iz zadužnice, a da prije toga nije pokušao naplatu na računu kod banke kako je to definirano u samoj zadužnici i nakon što je od banke obaviješten da naplata po računima nije moguća. Naime, odredbom čl. 183. OZ obična zadužnica sukladno stavku 1. ovog članka ima učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja radi naplate. Odredbom čl. 183. st. 7. OZ zadužnica definirana st. 1. i 2. istog članka, pored učinka kojeg ima kao rješenje o ovrsi, ima i svojstvo ovršne isprave na temelju koje se može tražiti ovrha protiv dužnika ili jamca platca na drugim predmetima ovrhe. S obzirom na izneseno, kako ovrhovoditelj kao vjerovnik ima zadužnicu koja ima posve ravnopravno svojstvo ovršne isprave, kao i rješenje o ovrsi, ovrhovoditelj može tražiti ovrhu na drugim predmetima ovrhe, različitim od onih navedenih u zadužnici, i za određivanje i dopustivost ovrhe nije odlučno da je vjerovnik bez uspjeha prethodno pokušao ovrhu na tražbini po računu dužnika, jer takav zaključak ne slijedi iz odredbe čl. 183., OZ. Identično shvaćanje je zauzeto i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev-2466/12-2 od 19. prosinca 2012.“